

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru<http://astrahan.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**г. Астрахань
20 марта 2014 года

Дело №А06-9608/2013

Резолютивная часть решения объявлена 13 марта 2014 года

Арбитражный суд Астраханской области в составе: судьи Смирновой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сениной О.И. рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Электромонтажная фирма «Контакт-КМ» (ИНН 3016022020, ОГРН 1023000836814) к Открытому акционерному обществу «Судостроительный завод «Лотос» (ИНН 3008003802, ОГРН 1023000824153) о взыскании основного долга по договору № 01-2013/ПР от 15 января 2013 года в размере 39 937 руб. 24 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 571 руб. 79 коп.

при участии:

от истца: Раздолгин С.В. - представитель (доверенность от 09.12.2013 года, паспорт);

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом.

Общество с ограниченной ответственностью «Электромонтажная фирма «Контакт-КМ», в соответствии со статьями 11, 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось в арбитражный суд Астраханской области с иском к Открытому акционерному обществу «Судостроительный завод «Лотос» о взыскании основного долга по договору № 01-2013/ПР от 15 января 2013 года в размере 39 937 руб. 24 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 983 руб. 64 коп.

Ответчик - Открытое акционерное общество «Судостроительный завод «Лотос», извещенный надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явился, отзыв на исковое заявление не представил, долг не оспорил.

Согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если в предварительном судебном заседании лица, участвующие в деле, не возражают против продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции и дело не подлежит рассмотрению коллегиальным составом, арбитражный суд выносит определение о завершении подготовки дела к судебному разбирательству и открытии судебного заседания. В определении также указывается на отсутствие возражений лиц, участвующих в деле, относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании суда первой инстанции, мотивы, положенные в основу выводов суда о готовности дела к судебному разбирательству, дата и время открытия этого заседания.

Если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений

против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 Кодекса (пункт 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 года № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству»).

Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (часть 2 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). При этом согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик надлежащим образом уведомлен о дате и времени судебного заседания, не возражал относительно рассмотрения дела в его отсутствие, в связи с чем, в соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

В соответствии с положениями статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и с учетом мнения представителя истца, дело рассматривается по существу в отсутствие представителя ответчика.

В судебном заседании представитель истца, в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами до суммы 2 571 руб. 79 коп., уточнив период начисления процентов - с 05 марта 2013 года по 14 декабря 2013 года.

В соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска полностью или частично.

Судом ходатайство представителя истца удовлетворено, уменьшение размера исковых требований в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами до суммы 2 571 руб. 79 коп. за период с 05 марта 2013 года по 14 декабря 2013 года принято.

Иск считается заявленным о взыскании основного долга по договору № 01-2013/ПР от 15 января 2013 года в размере 39 937 руб. 24 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 571 руб. 79 коп.

Представитель истца в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования, просил иск удовлетворить. В обоснование своих требований изложил доводы, содержащиеся в исковом заявлении.

Исследовав доказательства, содержащиеся в материалах дела, выслушав доводы представителя истца, суд

У С Т А Н О В И Л :

Как следует из материалов арбитражного дела, 15 января 2013 года между Обществом с ограниченной ответственностью «Электромонтажная фирма «Контакт-КМ», именуемым в дальнейшем «Предприятие», и Открытым акционерным обществом «Судостроительный завод «Лотос», именуемым в дальнейшем «Заказчик», заключен договор № 01-2013/ПР на выполнение работ по перфорации полосы согласно заявке ОАО ССЗ «Лотос» (л.д. 9).

Согласно пункту 1.1. договора № 01-2013/ПР от 15 января 2013 года, Предприятие обязуется произвести перфорацию полосы 30*4*1500 в количестве 180 п/м из материала Заказчика на проект RST-25, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы.

Согласно пункту 1.2. договора, доставка материала (перфополоса 30*4*1500) осуществляется Заказчиком до места производства работ самостоятельно.

Пунктом 1.3. договора определено место выполнения работ - г. Астрахань, ул. Украинская, 3.

Согласно пункту 1.4. договора, объем работ по настоящему договору определен сметной калькуляцией, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора.

В соответствии с пунктом 2.1. договора, общая стоимость работ, выполняемых Предприятием по настоящему договору, согласована сторонами в Приложении № 1 к настоящему договору и составляет 39 937 (тридцать девять тысяч девятьсот тридцать семь) рублей 24 коп.

Согласно пункту 2.2. договора, Заказчик, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Предприятия производит оплату соответствующего этапа работ в следующем порядке:

- в срок, не превышающий 5 (пять) банковских дней с момента подписания обеими сторонами настоящего договора Заказчик перечисляет на расчетный счет Предприятия авансовый платеж в размере 39 937 рублей 24 коп. (НДС не облагается).

Согласно пункту 2.3. договора, все платежи по настоящему договору осуществляются Заказчиком на основании соответствующих счетов Предприятия.

Согласно пункту 2.4. договора, согласно Федеральному закону № 104-ФЗ от 24.07.2002 года работы, выполняемые Обществом с ограниченной ответственностью «Электромонтажная фирма «Контакт-КМ» НДС не облагаются.

Из содержания искового заявления и представленных истцом в материалы арбитражного дела документов усматривается, что обязательства, возложенные на Общество с ограниченной ответственностью «Электромонтажная фирма «Контакт-КМ» договором № 01-2013/ПР от 15 января 2013 года, исполнены надлежащим образом.

Претензии по срокам и качеству оказанных истцом услуг со стороны ответчика не поступали, что подтверждается подписанным сторонами двусторонним актом приемки выполненных работ № 7/2013 от 21 января 2013 года (л.д. 8).

Ответчик, в свою очередь, в нарушение договорных обязательств, не произвел оплату оказанных истцом услуг, что повлекло за собой образование задолженности перед истцом в сумме 39 937 руб. 24 коп.

Несмотря на требования истца о погашении суммы задолженности (претензия от 25.02.2013 года), ответчик до настоящего времени не исполнил договорные обязательства по полному и своевременному внесению платы за предоставленные истцом услуги.

Поскольку ответчик в добровольном порядке не оплатил задолженность, истец обратился за защитой своего нарушенного права в суд.

Оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства по делу и доказательства, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При этом суд исходит из следующего:

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в частности, из договоров и иных сделок.

Согласно пункту 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно положениям статей 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в

договоре возмездного оказания услуг, отказ заказчика от оплаты фактически оказанных услуг не допускается.

Из разъяснений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в информационном письме № 48 от 29.09.99 г., следует, что отказ от оплаты фактически оказанных услуг не допускается. В соответствии со статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (ст. ст. 702 - 729 Гражданского кодекса Российской Федерации), в частности статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Материалами арбитражного дела подтверждается, что в рамках заключенного сторонами договора № 01-2013/ПР от 15 января 2013 года истец надлежащим образом выполнил принятые на себя обязательства, оказав ответчику услуги по перфорации полосы.

Ответчик принял эти услуги без замечаний. Согласно имеющемуся в материалах дела акту приемки выполненных работ № 7/2013 от 21 января 2013 года (л.д. 8), подписанному в двустороннем порядке, услуги выполнены полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет.

Данный факт суд расценивает, как подтверждение заказчиком взятых на себя обязательств по оплате выполненной исполнителем работы.

Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В нарушение принятых на себя обязательств и вышеизложенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик не исполнил свои обязательства по полному и своевременному внесению платы за предоставленные истцом услуги, что повлекло образование задолженности перед истцом в сумме 39 937 руб. 24 коп.

Доказательства, свидетельствующие о ненадлежащем предоставлении услуг истцом либо оспаривающие обоснованность расчета размера задолженности, ответчиком не представлены.

Следовательно, предусмотренных главой 26 Гражданского кодекса Российской Федерации оснований для прекращения обязательства ответчика по оплате оказанных истцом услуг в размере, согласованном сторонами в договоре, не имеется.

Доказательства погашения задолженности ответчиком не представлены.

Принимая во внимание положения статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, и учитывая предусмотренную статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность заказчика оплатить предоставленные исполнителем услуги в срок и в порядке, указанном в договоре, иски о взыскании суммы основного долга в размере 39 937 руб. 24 коп. подлежат удовлетворению, а сумма задолженности - взысканию в пользу истца.

Кроме взыскания суммы основного долга, на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами. Согласно расчету истца, размер процентов за период просрочки с 05 марта 2013 года по 14 декабря 2013 года, с учетом применения ставки рефинансирования ЦБ РФ 8,25%, составил 2 571 руб. 79 коп.

Существо требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании норм статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации составляет применение ответственности за неисполнение или просрочку исполнения денежного обязательства.

В пунктах 5, 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 октября 1998 года № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами (в редакции Постановления

Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 34, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 15 от 4 декабря 2000 года) разъяснено, что в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах (Определения от 21 декабря 2000 года № 263-О, от 22 января 2004 года № 13-О, от 22 апреля 2004 года № 154-О) обратил внимание на то, что гражданское законодательство предусматривает меры имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Нормы пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

В соответствии со статьей 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Установив факт нарушения обязательства, и проверив представленный истцом расчет суммы процентов, суд считает правомерным взыскать с ответчика в пользу истца проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 571 руб. 79 коп.

Истцом также заявлены требования о взыскании с ответчика судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 10 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в состав судебных расходов входят как государственная пошлина, так и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другиеходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вопросы о судебных расходах решаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

Пунктом 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации установлено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Как следует из статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 20 и 21 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 "О некоторых вопросах применения

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" (далее - Информационное письмо N 82), пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" (далее - Информационное письмо № 121), лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность с обоснованием, какая сумма расходов по аналогичной категории дел является разумной. При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Обязанность суда взыскивать в разумных пределах расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Из правового смысла норм процессуального права, регулирующих вопросы распределения судебных расходов, следует, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность с обоснованием, какая сумма расходов по аналогичной категории дел является разумной.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (пункт 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), является оценочным. Для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, а также учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела.

В подтверждение понесенных расходов истцом представлено соглашение № 144/Р-13 от 09 декабря 2013 года на оказание квалифицированной юридической помощи, заключенное с Адвокатским бюро Астраханской области «Право и Недвижимость».

Стоимость оказываемых услуг составила 10 000 рублей.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в Информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007 г. «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Следовательно, при рассмотрении арбитражным судом вопроса о возмещении судебных издержек в виде расходов на ведение дел представителем в арбитражном суде и оплату юридических услуг в сфере арбитражного судопроизводства необходимо доказать как размер произведенных расходов, так и наличие причинно - следственной связи между возникшими расходами и действиями другой стороны арбитражного процесса.

Одной из особенностей при возмещении расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), в виде судебных издержек при рассмотрении конкретного спора является то, что согласно пунктам 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя и оказанной юридической помощи необходимо сначала произвести, а потом требовать их возмещения, и, кроме того, данные расходы взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в суде и оказанных юридических услуг, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, только если они были фактически произведены, документально подтверждены и не в полном размере, а в разумных пределах, определяемых судом.

Истцом в материалы арбитражного дела представлена копия платежного поручения № 276 от 11.12.2013 года, подтверждающего оплату юридических услуг в размере 10000 рублей (л.д. 11).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 N 454-О, реализация права по уменьшению суммы расходов судом возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах", лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07 и от 25.05.2010 № 100/10.

Ответчик не представил в суд допустимых доказательств чрезмерности судебных расходов, равно как и расчет суммы, возмещение которой является, по мнению ответчика, разумным и соразмерным, с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг адвоката, представителя (Определение ВАС РФ № ВАС-16067/11 от 02.02.2012 г.).

Освобождение стороны от необходимости доказывания своей позиции по рассматриваемому вопросу, представлению доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, нарушает принцип состязательности сторон, закрепленный в статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что влечет произвольное уменьшение судом размера заявленных к взысканию сумм расходов.

Признавая по собственной инициативе понесенные стороной судебные расходы явно завышенными, суд, по существу, берет на себя обязанность обосновать расчет суммы, которая, по его мнению, подлежит взысканию с проигравшей стороны. Однако такое уменьшение не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся цены на рынке услуг, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет такие расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Согласно решению Совета адвокатской палаты Астраханской области от 29 февраля 2012 года, адвокатам рекомендованы минимальные ставки гонорара, в частности за консультацию по правовому вопросу - от 500 рублей, в случаях, требующих изучения документов доверителя, законодательства и/или судебной практики - от 1500 рублей; составление исковых заявлений, жалоб, возражений и иных правовых документов - от 2000 рублей, в случаях, требующих изучения документов доверителя, законодательства и/или

судебной практики - от 60% гонорара, установленного за участие адвоката в соответствующем виде судопроизводства; за представление интересов доверителя в арбитражном суде первой инстанции (в том числе, составление основного процессуального документа - 60 % гонорара; иные правовые работы, в том числе беседа с доверителем - 10% гонорара, участие в судебных заседаниях - 30% гонорара):

- при сумме иска или имущественной выгоде доверителя до 100 000 рублей - 25 000 рублей.

Учитывая изложенное, принимая во внимание положения вышеназванных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и рекомендации Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, суд считает размер заявленных к взысканию судебных расходов на оплату юридических услуг разумным, подтвержденным документально, в связи с чем, требования истца о взыскании судебных расходов в размере 10000 рублей подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Открытого акционерного общества «Судостроительный завод «Лотос» (ИНН 3008003802, ОГРН 1023000824153) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Электромонтажная фирма «Контакт-КМ» (ИНН 3016022020, ОГРН 1023000836814) основной долг по договору № 01-2013/ПР от 15 января 2013 года в размере 39 937 руб. 24 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 571 руб. 79 коп., всего 42 509 руб. 03 коп., а также судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 10 000 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 2 000 рублей.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Информация о движении дела может быть получена на официальном интернет – сайте Арбитражного суда Астраханской области: <http://astrahan.arbitr.ru>

Судья

Н.В. Смирнова