



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414014, г. Астрахань, пр. Губернатора Анатолия Гужвина, д. 6

Тел/факс (8512) 48-23-23, E-mail: astrahan.info@arbitr.ru

<http://astrahan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Астрахань

Дело №А06-8792/2015

03 декабря 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2015 года

Арбитражный суд Астраханской области в составе: судьи Чижовой С.Ю.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Безрук ИИ.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

Общества с ограниченной ответственностью "Электромонтажная фирма "Контакт-КМ" (ОГРН 1023000836814, ИНН 3016022020)

к Открытому акционерному обществу "Судостроительный завод "Красные Баррикады" (ОГРН 1023001941159, ИНН 3004001089)

о взыскании пени в сумме 289 917 руб.

при участии:

от истца: Раздолгин С.В. - представитель по доверенности от 17.09.2015 г.

от ответчика: Расмамбетов Р.Р. – представитель по доверенности от 06.08.2015 г.

Общество с ограниченной ответственностью "Электромонтажная фирма "Контакт-КМ" обратилось в арбитражный суд с иском к Открытому акционерному обществу «Судостроительный завод "Красные баррикады"» о взыскании пени в сумме 289 917 руб. за нарушение сроков оплаты по договору № 03-2014/Э от 07.08.2014 г.

В отзыве на исковое заявление ответчик не признал исковые требования, указав, что ответчиком не представлены доказательства подтверждающие обстоятельства, на которых истце основывает свои требования, расходы на оплату услуг представителя считает завышенными.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал в полном объеме, указав доводы, изложенный в исковом заявлении.

Ответчик в судебном заседании иск не признал, вместе с тем, просил снизить сумму неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ, а также считает чрезмерными расходы на оплату услуг представителя.

Выслушав истца, ответчика, исследовав материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 07.08.2014 года между Обществом с ограниченной ответственностью "Электромонтажная фирма "Контакт-КМ" и Открытым Акционерным Обществом «ССЗ «Красные Баррикады» был заключен договор № 03-2014/Э для выполнения

электромонтажных работ на объектах: «Жилой модуль» и «Райзерный блок» для нефтяного месторождения НК «Лукойл» В.Филановского в Каспийском море.

Согласно пункта 5.1. договора № 03-2014/Э от 07.08.2014 года оплата работ, выполненных специалистами исполнителя, производится Заказчиком ежемесячно, на основании подписанных Сторонами Актов о выполнении работ в срок, не превышающий 5 (пять) банковских дней с момента предоставления исполнителем Заказчику подписанных Актов о выполнении работ и счета.

В соответствии с пунктом 8.6 Договора «За нарушения сроков оплаты Работ по настоящему договору Исполнитель может взыскать с Заказчика пеню в 0,03% от суммы задолженности, за каждый день просрочки платежа».

В соответствии с пунктом 6.2 договора, срок действия договора устанавливается с момента подписания его сторонами до срока сдачи объекта НК «Лукойл».

Указанный договор являлся предметом оценки по ранее рассмотренному делу А06-2349/2015 по иску Общества с ограниченной ответственностью "Электромонтажная фирма "Контакт-КМ" к Открытому Акционерному Обществу "ССЗ "Красные Баррикады" о взыскании основного долга в сумме 6 664 780 руб., а также пени в сумме 200 414 руб., в связи с неисполнением обязательств по оплате по договору № 03-2014/Э от 07.08.2014 г.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 10.06.2015 г. по делу А06-2349/2015 с Открытого Акционерного Общества "ССЗ "Красные Баррикады" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Электромонтажная фирма "Контакт-КМ" взыскана сумма долга в размере 6 664 780 руб., а также пени в сумме 200 414 руб., за период с 13.11.2014 г. по 24.03.2015 г., судебные расходы в сумме 15 000 руб.

Согласно части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Преюдиция - это установление судом конкретных фактов, которые закрепляются в мотивировочной части судебного акта и не подлежат повторному судебному установлению при последующем разбирательстве иного спора между теми же лицами.

Преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном в законе.

Вышеуказанным решением суда по делу № А06-2349/2014, имеющим преюдициальное значение для настоящего спора, установлено, что обязательства возложенные на Общество с ограниченной ответственностью «Электромонтажная фирма «Контакт-КМ» договором от 07.08.2014 года исполнены надлежащим образом.

Так в рамках исполнения настоящего договора Сторонами были подписаны следующие акты и выставлены следующие счета:

Акт выполненных работ от 22.09.2014 г. за август 2014 г. на сумму 582795 рублей, счет № 15 от 05.11.2014 г. (платежное поручение № 71 от 23.01.15 г.)

Акт выполненных работ от 15.10.2014 г. за сентябрь 2014 г. на сумму 1471 770 рублей, счет № 17 от 18 ноября 2014 г.

Акт выполненных работ от 17.11.2014 г. за октябрь 2014 г. на сумму 2150 145 рублей, счет № 19 от 17 ноября 2014 г.

Акт выполненных работ от 17.12.2014 г. за ноябрь 2014 г. на сумму 2 108 430 рублей, счет № 21 от 19.12.2014 г.

Акт выполненных работ от 13.03.2015 г. за декабрь 2014 г. на сумму 1 439 775 рублей, счет № 1 от 13.03.2015 г. (получен 17.03.2015 г.)

Акт выполненных работ за февраль 2015 г. на сумму 234 900 рублей, счет №2 от 19.03.2015 г.

Акт выполненных работ за 10 апреля 2015 г. на сумму 239 760 рублей.

Согласно расчету в исковом заявлении по делу А06- 2349/2015 пеня начислена следующим образом:

по акту выполненных работ от 22.09.2014 г. за август 2014 г. на сумму 582795 рублей, пеня начислена в сумме 12238 руб. за период с 13.11.2014 г. по 22.01.2015 г.

по акту выполненных работ от 15.10.2014 г. за сентябрь 2014 г. на сумму 1471 770 рублей, пеня начислена в сумме 52542 руб. за период с 26.11.2014 г. по 24.03.2015 г.

по акту выполненных работ от 17.11.2014 г. за октябрь 2014 г. на сумму 2 150 145 рублей, пеня начислена в сумме 79339 руб. за период с 22.11.2014 г. по 24.03.2015 г.

по акту выполненных работ от 17.12.2014 г. за ноябрь 2014 г. на сумму 2 108 430 рублей, пеня начислена в сумме 56295 руб. за период с 26.11.2014 г. по 24.03.2015 г.

Судом установлено, что ответчик, в нарушение договорных обязательств, не произвел оплату оказанных истцом услуг, что повлекло за собой образование задолженности перед истцом в сумме 6 664 780 руб., за невыполнение обязательства по своевременной оплате оказанных ему услуг в размере 200 414 руб.

По настоящему делу истцом заявлены требования о взыскании пени в сумме 289 917 руб. на сумму основного долга 6664780 руб. за период с 25.03.2015 г. по 19.08.2015 г.

Оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства по делу и доказательства, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Согласно пункту 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно положениям статей 781, 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг, отказ заказчика от оплаты фактически оказанных услуг не допускается.

Из разъяснений Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данных в информационном письме № 48 от 29.09.1999 г., следует, что отказ от оплаты фактически оказанных услуг не допускается. В соответствии со статьей 783 Гражданского кодекса Российской Федерации к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о подряде (ст. ст. 702 - 729 Гражданского кодекса Российской Федерации), в частности статья 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Согласно положениям пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Пунктом 8.6 Договора предусмотрено, что за нарушения сроков оплаты работ по настоящему договору исполнитель может взыскать с заказчика пеню в 0,03% от суммы задолженности, за каждый день просрочки платежа.

Согласно условиям договора, оплата производится заказчиком ежемесячно, на основании подписанных сторонами актов о выполнении работ в срок, не превышающий 5 (пять) банковских дней с момента предоставления исполнителем Заказчику подписанных Актов о выполнении работ и счета.

Решением суда по делу А06-2349/2015 г. установлено что ответчик не исполнил обязательства по оплате работ в установленный договором срок по вышеуказанным актам.

Из материалов рассматриваемого дела следует, что в соответствии с платежным поручением № 883473 от 20.08.2015 г. ответчик перечислил на счет истца сумму задолженности в размере 6 880194 руб.

Истцом произведен расчет пени в сумме 289917 руб. за период 25.03.2015 г. по 19.08.2015 г.

Установив факт нарушения обязательств, проверив представленный истцом расчет, суд, считает, что начисление пени произведено истцом правомерно, на основании действующего законодательства и условий договора.

Рассматривая заявление ответчика о снижении размера неустойки, суд считает его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

По правилам пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса РФ, подлежащая уплате неустойка может быть уменьшена судом, если она явно несоразмерна последствиями нарушения обязательства.

Один из принципов гражданского права - меры ответственности, применяемые к последствиям нарушения обязательства, должны носить восстановительный, компенсационный характер (принцип закреплен в п. 1 ст. 1 ГК РФ, ст. 333 ГК РФ и другие статьи).

К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены не полученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки (в том числе упущенная выгода), или неимущественные права, на которые истец мог рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.

В пункте 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

В пункте 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду,

что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Как следует из материалов дела, договором предусмотрена неустойка за нарушение сроков оплаты в размере 0,03% от суммы задолженности, за каждый день просрочки платежа.

При расчете неустойки исходя из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, неустойка составит 442930 руб. 17 коп.

При таких обстоятельствах, суд считает, то ответчиком не представлены доказательства чрезмерности и явной несоразмерности суммы неустойки в установленном контрактом размере. Также ответчиком не представлены доказательства наличия исключительных обстоятельств, при которых неустойка может быть снижена ниже указанного предела.

Указание ответчиком на чрезмерно высокую неустойку, установленную договором и применяемую истцом при расчете, таким доказательством не является.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ стороны свободны в заключении договора и определении его условий.

Подписывая договор, содержащий условие о размере неустойки, ответчик выразил свое согласие на применение неустойки (пени) именно в указанном размере. Ответчику были известны его условия, возражений и замечаний при подписании контракта со стороны ответчика не имелось, о чрезмерности неустойки не заявлялось, протокол разногласий не составлялся.

Ответчик знал о возможности возникновения негативных последствий в виде выплаты неустойки в случае нарушения сроков оплаты работ, однако свои обязательства исполнил с просрочкой.

При таких обстоятельствах, учитывая, что согласно статье 425 Гражданского кодекса РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения, суд считает, что заявленная ко взысканию договорная неустойка является согласованной сторонами и соразмерной последствиям неисполнения ответчиком обязательств и не находит оснований для снижения суммы неустойки

С учетом обстоятельств дела суд полагает, что пеня подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в заявленной сумме 289 917 руб.

В исковом заявлении, истец просит суд взыскать с ответчика судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным

законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В доказательство оказания юридических услуг истцом в материалы дела представлено соглашение № 44/р от 17.09.2015 г. заключенное между Адвокатским бюро Астраханской области «Право и недвижимость» (Исполнитель) и ООО ЭМФ «Контакт-КМ» (Доверитель), согласно п.1.1. которого, доверитель поручает исполнителю, а исполнитель принимает на себя обязательства оказать доверителю квалифицированную юридическую помощь, которая состоит из: представления интересов ООО ЭМФ «Контакт-КМ» по взысканию пени с ОАО «Судостроительный завод «Красные Баррикады» за нарушение сроков оплаты по договору № 03-2014/Э, с составлением всех необходимых процессуальных документов.

Пунктом 2.2. соглашения предусмотрен гонорар исполнителя в сумме 15 000 руб.

В качестве доказательства оплаты услуг представителя истцом представлено платежное поручение № 84 от 18.09.2015 г. на сумму 15 000 руб., с назначением платежа по соглашению № 44/р от 17.09.2015 г.

Между сторонами также подписан акт от 21.09.2015 г. выполненных работ по соглашению на оказание квалифицированной юридической помощи.

Материалами дела также подтверждается факт оказания представителем юридических услуг по представлению интересов в суде.

В соответствии с пунктом 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007. № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 81 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», следует, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Истец представил суду документы, подтверждающие факт выплаты и размер расходов.

В соответствии с решением Совета Адвокатской палаты Астраханской области от 18.04.2014 г., рекомендованы следующие минимальные ставки гонорара адвокатов за квалифицированную юридическую помощь:

1.1.устные консультации по правовому вопросу – от 1000 руб.,

1.3. составление исковых заявлений, заявлений, жалоб, возражений и иных правовых документов, не связанных с оспариванием решения суда или иных органов - от 2500 руб., в случаях, требующих сбора доказательств, ознакомления с дополнительными документами от 5 000 руб.

7.1 участие в качестве представителя в арбитражном судопроизводстве представление интересов доверителя в арбитражном суде первой инстанции – 60 % гонорара, иные работы – 10 % гонорара.

- при сумме иска или имущественной выгоде доверителя от 100 000 рублей до 500 000 руб. – от 50 000 руб.

- при сумме иска или имущественной выгоде доверителя от 500 000 рублей до 3 000 000 руб. – от 100 000 руб.

7.2 представление интересов доверителя в арбитражном суде апелляционной инстанции: адвокатом, ранее участвовавшим в суде первой и инстанции – от 50 % гонорара, предусмотренного пунктом 7.1 настоящего решения,

Исходя из положений Конституции Российской Федерации, предусматривающих право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45), и гарантирующих каждому право на получение квалифицированной юридической помощи (статья 48), каждое лицо свободно в выборе судебного представителя и любое ограничение в его выборе будет вступать в противоречие с Конституцией РФ. Данное утверждение подтверждается Постановлением Конституционного Суда РФ от 16 июля 2004 года, в котором сделан вывод о том, что реализации права на судебную защиту наряду с другими правовыми средствами служит институт судебного представительства, обеспечивающий заинтересованному лицу получение квалифицированной юридической помощи (статья 48 Конституции РФ), а в случаях невозможности непосредственного (личного) участия в судопроизводстве - доступ к правосудию.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах. При этом чрезмерность расходов должна доказывать противная сторона.

В соответствии со статьёй 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В судебном заседании ответчик заявил о чрезмерности и неразумности расходов на оплату услуг представителя, сложившейся единообразной судебной практики по данной категории дел, наличие решение суда по ранее рассмотренному делу, однако доказательства чрезмерности не представил.

Такие факторы, как невысокая сложность дела и наличие судебной практики, небольшое количество судебных заседаний сами по себе не являются основанием для снижения размера расходов на оплату услуг представителя.

Суд, учитывая фактический объем оказанных представителем истца услуг, считает разумным размер понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя. Исходя из содержания заявленного по делу требования, с учетом разумных пределов понесенных расходов, действительного и необходимого объема работ для защиты интересов клиента, требуемых временных затрат на подготовку материалов квалифицированным специалистом, участие представителя в судебных заседаниях, суд полагает, что с ответчика подлежат взысканию расходы на оплату услуг представителя в заявленной сумме 15 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Ответчиком также подлежат возмещению истцу судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 8798 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с Открытого Акционерного Общества "Судостроительный завод "Красные Баррикады" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Электромонтажная фирма "Контакт-КМ" 289 917 руб. – сумму пени, 8798 – расходы по оплате государственной пошлины, 15000 руб.- расходы по оплате услуг представителя.

Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной

жалобы решение вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия, через Арбитражный суд Астраханской области.

Судья

С.Ю. Чижова